

1. Activiteiten 2017
 2. Financieel verslag 2017
 3. Activiteiten 2018
 4. BIN stand van zaken
 5. Partijstandpunten gesprek Gemeenteraadsverkiezing 2018
-

1. Activiteiten 2017

Algemene Vergadering: 25 april
Wijkfeest Zomer BBQ: 24 juni
Garageverkoop: 15 oktober

2. Financieel verslag 2017

Eindresultaat op onze rekening KBC: 1.732,38 €

3. Activiteiten 2018

Algemene Vergadering: 8 mei
Wijkfeest Zomer BBQ: 1 september
Goed doel: inzamelactie tijdens BBQ ten voordele van Moeders voor Moeders (materiaal, kleding,...)
Garageverkoop: 21 oktober

4. BIN stand van zaken

Voordelen BIN Buerstede

Doel: veiligheidsgevoel verhogen dankzij criminaliteits-en brandpreventie bewoners en politie
Samen met de Buervrienden waakzaam zijn voor verdachte handelingen in de Buerstede wijk

Dringende BIN-oproepen

Niet-dringende berichten per mail

Registratie:

Via BIN-coördinator Steven NUYTS

www.buerstede.be

Lokale politie: 101

Oproep= BIN SPOC

1 aanspreekpunt voor BIN per straat/cluster van straten

Stand van zaken BIN Buerstede

Leden: 128 leden op 408 woningen (31%)

Andere wijken (dd. 6/11/2017):

De Leug: 318 leden op 1235 woningen (26%)

Lindenbos: 111 leden op 446 woningen (25%)

Koekoek: 57 leden op 528 woningen (11%)

Ten Dorpe: 95 leden op 1367 woningen (7%)

Bruynenbaert: 32 leden op 1245 woningen (3%)

Aantal diefstallen op 6/11/2017: 48 tov 44 in 2016

Doelstellingen 2018

Campagne nieuwe BIN Buerstede leden
Verbetering frequentie en kwaliteit BIN-flashes

5. Partijstandpunten gesprek Gemeenteraadsverkiezing 2018

De moderator overloopt nog eens de afspraken die al aan de deelnemers werden bezorgd per mail:

- Gelieve de toegekende tijd per vraag niet te overschrijden. Indien u dit niet zou lukken wordt de micro uitgezet
- Gelieve elkaar niet te onderbreken: het gaat hier over uw partijstandpunten, wat de andere zegt, is zijn/haar standpunt
- Breng geen supporters mee. We willen graag een respectvolle dialoog. Deze vergadering is voor onze wijkbewoners
- Gelieve te antwoorden op de vraag. Indien dit niet lukt is uw vraag voorbij
- Er zijn enkele ja/nee vragen die u dient te beantwoorden. Gelieve hierop enkel met ja of nee te antwoorden

Volgende thema's komen aan bod:

- 1) Isvag verbrandingsoven
- 2) Ondertunneling van de A12
- 3) Sluipverkeer in de wijk
- 4) Huidige parkeersituatie bij Wok Panda
- 5) Zone 30
- 6) Verkavelingen in de wijk
- 7) Wijkraden

Iedere deelnemer stelt zich voor:

Rita Ceulemans - Vlaams Belang, voorzitter, lijsttrekker & gemeenteraadslid

Shari Van Kerckhoven - SPA, lijsttrekker

Glenn Anné - Open VLD, lijsttrekker & gemeenteraadslid

Sophie De Wit - NVA, lijsttrekker & burgemeester

Kris Wils - NAP, lijsttrekker, gemeenteraadslid & deel van de politieraad

René Lauwers - Groen, schepen

Jeroen De Munter - CD&V, voorzitter

De vragen:

De deelnemers zullen om beurten als eerste een vraag beantwoorden.

Vraag 1:

Vorig jaar kwam Ronny Verelst op de Algemene Vergadering de plannen voor de nieuwe Isvag oven toelichten. Welke stappen zal u ondernemen als partij voor of tegen de nieuwe verbrandingsoven?

Rita Ceulemans - Vlaams Belang: wij zijn altijd tegen de vestiging van de verbrandingsoven geweest, en dus ook nu zeker tegen de uitbreiding. Het gemeentebestuur moet stappen zetten.

Gegronde argumenten om die oven niet uit te breiden. Ten eerste er zijn gezondheidsproblemen geweest, misschien zijn die iets minder nu, maar ze zullen er nog altijd zijn. Plus de verkeersproblemen kunnen alleen nog maar verhogen door het feit dat er meer vervoer komt, meer vervuiling. Buiten de andere industrie die er al is kan dit alleen maar erger worden.

Shari Van Kerckhoven - SPA: wij zijn tegen de bouw van een nieuwe oven, maar ook tegen de huidige oven. Het brengt heel wat gezondheids- en verkeersproblemen mee als er een nieuwe oven zou komen. We denken dat het moet bekeken worden om die oven op een andere plaats te zetten, vb haven van Antwerpen zodat het afval ook per waterweg of spoor kan aangebracht worden. Dan kan de energie die deze oven genereert ook ineens gebruikt worden voor de bedrijven in de haven. Wat de luchtkwaliteit hier zou verbeteren, en het ook een win/win is door de energie op een andere manier te gebruiken.

Glenn Anné - Open VLD: we hebben in het verleden er voor gezorgd dat de huidige vergunning die nu ten einde loopt beperkt was in de tijd. Er zijn toen afspraken gemaakt met de directie van Isvag, dit zou nu de laatste vergunning zijn die werd toegekend. Er is toen gevraagd aan de directie om een andere locatie te zoeken. Er zijn misschien wel locaties onderzocht, maar waar per toeval toch net wel uit blijkt dat deze locatie de enige juiste locatie is. Er zijn inderdaad in het havengebied verschillende locaties om deze oven te zetten. Er zijn nog bijkomende aandachtspunten hierbij. De verhoogde capaciteit waarvan nu sprake is, is achterhaald doordat wij in de toekomst steeds minder afval zullen afleveren omdat er steeds meer wordt gerecycleerd. Ook de kostprijs is een probleem omdat het volgens een studie goedkoper zou zijn ons afval naar Rotterdam te voeren, dan het hier te verbranden. Het voltallig bestuur van Open VLD heeft zelf ook een bezwaar ingediend tegen de nieuwe Isvag Verbrandingsoven.

Sophie De Wit - NVA: Glenn heeft het bezwaarschrift goed gelezen. Wij zijn ook tegen de verbrandingsoven. Het 1^e agendapunt in 2001 was een motie tegen de huidige oven. Ondanks de afspraken die toen gemaakt zijn met schepenen Heylen wil men nu de oven toch hier bouwen voor eeuwigdurend. Dit is een totaal ongeschikt in een woongebied. Er is een bezwaarschrift gemaakt in samenwerking met de milieuraad. Wij betalen daar een deel van, de milieuraad betaalt daar een deel van. Ik probeer me daar via alle mogelijke kanalen te verzetten, tot de kabinetten toe. Misschien is de vervuiling niet zoals die toen was, maar zoals gezegd er is de verkeersoverlast, het is watergevoelig gebied. Er zijn veel betere locaties om zulke dure oven te zetten. De afvalcapaciteit is niet meer wat die vroeger geweest is en door de grote capaciteit van de oven zou men afval gaan invoeren, dit kan echt niet de bedoeling zijn.

Kris Wils - NAP: wij sluiten ons daar voor een groot stuk bij aan. Wij vinden het onaanvaardbaar dat die oven daar ooit is neergezet geweest. Het was een tijdelijke vergunning met de duidelijke boodschap van de overheid om naar een andere locatie uit te kijken. Het is raar dat we hiervan nooit een studie hebben gezien om te kijken welke alternatieven er zijn. We zijn dan ook zelf op pad gegaan om te kijken naar alternatieven, en hebben zo ook de studie tegen gekomen waarin het duidelijk is dat het voor ons goedkoper is ons afval in Rotterdam te laten verwerken. De oven daar heeft nog capaciteit over. Waarom moeten wij hier in Aartselaar dan een oven van 159.000 ton opdrijven naar 190.000 ton? We mogen ons niet laten misleiden door de warmteontwikkeling die dit zou genereren, dat mag niet de inzet zijn, want er zijn zoveel nefaste gevolgen waartegen we ons moeten verzetten. We hebben daar een zeer duidelijk standpunt in. Ook de volledige gemeenteraad heeft hier unaniem een motie tegen ingediend. Ook de 1.600

handtekeningen van de petitie geven aan dat de bewoners van Aartselaar hier niet mee gediend zijn. Die oven kan daar niet.

René Lauwers - Groen: wij zijn uiteraard ook tegen die verbrandingsoven. Belangrijkste reden is dat die opgedreven capaciteit van 190.000 ton niet nodig is hier in Vlaanderen. Want het afvalstoffenplan dat gestemd is in het Vlaams Parlement in 2017 en dat loopt tot 2022 zegt dat er 10% minder afval moet verbrand worden. Die 10% minder komt juist overeen met de capaciteit van deze oven. Daarbij komt ook dat de extra camions die hierdoor gegenereerd worden ook op de reeds oververzadigde Boomsesteenweg komen, die dat extra vervoer niet kan verwerken. Buiten het extra vervoer en de luchtvervuiling zou het ook belangrijk zijn ... Want de aanvraag die nu gedaan is is om de bestaande oven met 10 jaar te verlengen, om op die manier tegelijkertijd die nieuwe oven de kans te geven om totaal op adem te komen. Maar wat gebeurt er nu de vorige voorzitter en ook de huidige heeft gezegd die locatie is economisch eigenlijk niet verantwoord.

Jeroen De Munter - CD&V: ook wij zijn geen voorstander van de uitbreiding van deze oven. Waar willen wij dan wel onderscheid in maken? 1) Indien de hogere overheid toch zou beslissen dat die nieuwe oven dient gebouwd te worden, dan vinden wij dat de baten niet enkel naar Wilrijk en dergelijke kunnen gaan, maar ook naar Aartselaar, die er de nadelen van heeft. 2) De reductie van de niet recycleerbare afval problematiek. Aartselaar scoort daarin zeer slecht met 138 kg afval per inwoner per jaar. In de omliggende gemeentes is dat slechts 103 kg. We kunnen daar zeker nog wat ondernemen om recyclebaar afval uit het restafval te krijgen. 2 voorstellen hebben wij daar: 1) het uitbreiden, desnoods een re-locatie, van het huidige containerpark door met de auto oprijdbare banen zodat u dat direct van uit de auto kan uitladen ipv nu met de trap naar boven. 2) een invoering tot het toetreden tot de statiegeld-alliantie.

Vraag 2:

Momenteel ligt er een voorstel op tafel voor de ondertunneling van de A12, waarbij enkel de 2 kruispunten van de Cleydaellaan-Kontichsesteenweg en Bist-Langlaarsesteenweg zouden ondertunneld worden. De tussenliggende kruispunten zouden gesloten worden. Steunt u dit voorstel? Waarom wel of waarom niet?

Shari Van Kerckhoven - SPA: voor de ondertunneling van de A12 omdat het verkeersveiliger wordt. Verkeersveiligheid is een grote prioriteit voor ons. Er gebeuren veel ongevallen op de A12 en we willen er mee voor streven het aantal ongevallen te beperken door kruispunten te sluiten. Op die manier zorgt dat er ook voor dat de straten die er op uit komen, die mensen zich op een veiliger manier op de A12 kunnen begeven. We willen niet enkel aandacht hebben voor het autoverkeer, maar ook voor alle zwakke weggebruikers zodat ook zij zich veilig kunnen verplaatsen. Er moet met het volledige pakket rekening gehouden worden.

Glenn Anné - Open VLD: er moet dringend werk gemaakt worden van de A12. We zijn voorstander van de ondertunneling van de kruispunten. Idealiter had dat een volledige ondertunneling geweest. Er is nog een ander belangrijk feit, zeker voor jullie wijk, nl. de kmo-zone in de Helststraat. Wij zullen ijveren voor een ontsluiting langs de Vluchtenburgstraat, wat het vrachtverkeer in de Helststraat ook al gevoelig zal doen afnemen. Bovendien moeten we er wel voor zorgen dat door het sluiten van 2 kruispunten we bepaalde wijken niet gaan afsluiten

van onze dorpskern. We zullen moeten zorgen dat jullie zeer snel in de dorpskern kunnen geraken via de terugkeerlussen, zoals het plan nu op tafel ligt. Maar voor alle duidelijkheid wil ik wel zeggen dat op de 2 kruispunten van de Cleydaellaan en de Langlaarsesteenweg er jaarlijks 20 ongevallen met letsel zijn. We moeten hier als gemeente dringend werk van maken.

Sophie De Wit - NVA: het is duidelijk dat ik voor de ondertunneling ben. Ideaal zou elk kruispunt kunnen aangepakt worden. Ideaal was dat al lang geleden gebeurd. Er was een volledige stilstand in het dossier. Bij de regeringsonderhandelingen van 2014 hebben we er gebruik van gemaakt om het in het Vlaamse regeerakkoord te laten inschrijven. Het resultaat daarvan is dat de Ruppelgemeenten, Aartselaar, AWV, Antwerpen, Vlaanderen allemaal op 1 lijn staan. We hebben bekeken om ze allemaal te ondertunnelen, maar dat is verschrikkelijk duur. We kunnen op die tegel blijven staan dansen en nergens vooruit komen, of we kunnen er toch al 2 aanpakken en zorgen dat er een oplossing komt voor de verkeersveiligheid. Met terugkeerlussen, dat was een fundamentele voorwaarde, want anders gaat het niet. We zullen heel goed moeten nadenken hoe we op de andere kruispunten een veilige overgang voor fietsers en voetgangers kunnen maken. Want belangrijk is dat de wijken niet van het dorp worden afgescheiden. We zijn helemaal voor. We zijn blij dat er vandaag terug schot in het dossier zit. AWV is onlangs uitleg komen geven, planning is dat tussen 2021-2025 de plannen, tekeningen worden gemaakt. En de budgetten zijn er via de kilometerheffing. Ik heb veel goede hoop dat het zal kunnen lukken.

Kris Wils - NAP: er bestaat al lang een streefbeeldstudie die zorgde voor een volledige ondertunneling, waar wij voorstander van zijn. Die is destijds afgekeurd omwille van het geldgebrek. Ik hoop dat er nu inderdaad geld beschikbaar is. Er is inderdaad de kilometerheffing, maar die is er niet specifiek voor de A12, dat is voor de ganse pot van openbare werken en wegen. We moeten daarom toch voorzichtig zijn of er wel geld zal komen. Wat de afsluiting van de kruispunten betreft, hoop ik dat het huidig bestuur toch gaat onderzoeken, eventueel simuleren, wat de gevolgen daarvan kunnen zijn. Waar die insteek van komt om die 2 kruispunten af te sluiten weet ik niet, maar daarmee ben ik niet akkoord omdat we de wijken niet mogen afsluiten van de dorpskern en we ook moeten opletten dat we het probleem niet verleggen en het sluipverkeer naar andere straten en wijken verleggen. Denk maar aan de Langlaarsesteenweg die nu al overvol zit, aan de Barones de Borrekenslaan die de gevolgen zal moeten dragen. Ik vermoed dat de studie goed zal onderzoeken wat de gevolgen zullen zijn van het afsluiten van die 2 kruispunten. We zijn voorstander van het openhouden van die 2 kruispunten, maar we zijn voorstander van een volledige ondertunneling.

René Lauwers - Groen: we zijn ook voorstander van de ondertunneling van die kruispunten, want dat gaat de doorstroming en de veiligheid sterk verbeteren. Langs de andere kant, en daar moeten we ook oog voor hebben, gaat het de barrièrevorming eventueel kunnen vergroten. Als partij zijn we wel heel blij dat het dossier dat jaren stof heeft liggen vergaren nu in beweging is gekomen. Het is een opportuniteit dat de doorstroming en veiligheid zal verbeteren, maar het moet meer zijn dan enkel de doorstroming en verkeersveiligheid. Wij denken dat het ook belangrijk is dat de geluidshinder en de luchtbevuiling ook aan te pakken. Als je enkel de kruispunten ondertunnelt, dan gaat dat een nefast effect hebben op de levenskwaliteit en de luchtkwaliteit van de omwonenden. Langs de andere kant, doordat die ondertunneling de barrièrevorming in de hand zal werken, zijn wij voorstander van 2 tot 3 gelijkvloerse kruisingen tussen oost en west, nl. het centrum en die wijk aan de overkant van de Boomsesteenweg. En we wensen ook dat er een groene berm zou komen, zodat de luchtverontreiniging en de

leefkwaliteit van de mensen kan verhogen. We moeten ook, zoals Kris reeds zei, voor de problematiek van het omrijden.

Jeroen De Munter - CD&V: voor ons is ondertunneling zeker een meerwaarde, maar wel op die manier dat er geen afscheiding gebeurt van de Buerstede van het centrum van Aartselaar. Dat kan op velerlei manier gebeuren. 1 piste die wij zeker willen onderzoeken is het uitdiepen van de A12 tot voorbij de Vluchtenburgstraat, met een overkapping en een brug voor voetgangers, fietsers en lokaal verkeer. Die brug moet vlot verkeer naar de parkeerzones toelaten ter hoogte van de Vluchtenburgstraat met een vlotte verbinding naar de Leugstraat om naar de parking van de Bib te kunnen komen. Wij willen absoluut niet dat de Buerstede wordt afgesloten van de kern van Aartselaar. Evenmin willen wij dat de Buerstede via de Langlaarsesteenweg het centrum zou moeten bereiken. Of via de aan te leggen rotonde op de Kontichsesteenweg die ook al dat verkeer niet zou kunnen slikken. Wij zijn voorstander om eigen busvervoer te voorzien voor de meer afgelegen wijken zoals Buerstede, Koekoek of het Lindenbos dmv een buurtbus zodat mindervaliden of oudere mensen vlot ook het centrum kunnen blijven bereiken onder elke weersomstandigheid en ongeacht het verkeer. Dat is absoluut geen utopie, gemeentes als Zandhoven en Zwijndrecht bewijzen dat het kan.

Rita Ceulemans - Vlaams Belang: ik erken ook dat de problemen van de A12 gelegen zijn in doorstroming en verkeersonveiligheid. Door de ondertunneling op 2 plaatsen zal de functie van de A12 opnieuw tot zijn recht komen, nl doorstroming. De veiligheid zal vergroten, maar ik vrees toch dat de verkeerslast kan verlegd worden. De link werd volgens mij vroeger meer gelegd van Buerstede via de oversteek van de Helststraat langs de Guido Gezellestraat naar het centrum van Aartselaar. Ik vrees dat er nu via de Cleydaellan, Kontichsesteenweg, Barones de Borrekenslaan een uitweg zal gezocht worden. Of via de N177 zo via de Leugstraat. Dat is eigenlijk een verlegging van de drukte. De plannen zijn gemaakt in 2017. De plannen zouden in 2018 voorgelegd worden aan het grote publiek. Ik hoop dan de fietsers en voetgangers daar hun woordje gaan in kunnen meespreken en dat er rekening zal gehouden worden met de inspraak.

Vraag 3:

- a. Wijk Buerstede word al vele jaren belast door het sluipverkeer. Hoe wenst u dit aan te pakken?
- b. Bent u bereid 1 of 2 ANPR camera's te plaatsen om te investeren in een duurzame oplossing? *(ja of neen)*

Glenn Anné - Open VLD: a) het is een zware vraag voor deze wijk. In onze huisbezoeken was dit de rode leidraad. Het is inderdaad zo dat deze wijk wordt getroffen door sluipverkeer langs alle kanten. Het 1^e wat wij als Open VLD zullen doen is alles te doen in samenspraak met onze inwoners, de wijkbewoners. Het is natuurlijk niet evident. Er is een stuk Groenenhoek, de school in de Buerstedelei. Het is niet evident. Ik ga inspelen op de volgende vraag. Je kan inderdaad werken met enkelrichtingen, maar dat heeft dan nadelen voor sommige bewoners en voordelen voor andere bewoners. Dus inderdaad, de oplossing zou kunnen zijn te werken met 2 ANPR camera's, 1 in de Helststraat en 1 in de Buerstedelei met vergunninghouders waardoor de bewoners wel in deze straten kunnen rijden, maar het verkeer vanuit de Cleydaellaan zonder vergunning niet in de Helststraat of Buerstedelei kan komen. Dat is een oplossing om het sluipverkeer uit jullie wijk te houden. Voor jullie verandert er eigenlijk niets. Bovendien geeft

een ANPR camera ook veel voordelen naar diefstal en criminaliteit toe. Dat is zeker geen overbodige investering.

b) absoluut.

Sophie De Wit - NVA: **a)** we kennen het probleem en hebben er ook met de wijk en de bewoners van de Helststraat over samen gezeten. We hebben trachten zoeken naar flankerende maatregelen en hebben ze ook allemaal uitgevoerd. Naar aanleiding van de werken in de Steenwinkelstraat is er veel sluipverkeer in de wijk geweest. Dat weten we. We hebben zone 30. We hebben het vrachtverkeer richting Cleydaellaan gemaakt. Onze dienst is momenteel bezig met het dossier rond de aankoop van dynamische borden. Dat wil zeggen, zo kan je plaatselijk verkeer veel beter controleren, dan staat daar een verbod en dan is de discussie ook gewoon gedaan. Ik moet bij mijn vriend zijn of ik moet iets komen afgeven, die discussie is dan voorbij. Het voordeel heeft ook dat die borden ook buiten de uren dat er een verbod zou zijn ook snelheden ed kan implementeren. Dus dat is handig. De ANPR camera: 1 camera kost 54.000 €. Dat gaat samen met het Hekla-budget. Je zit met 5 gemeenten om dat goed te keuren. Het zou makkelijk zijn om daar ja op te antwoorden maar evident is dat niet en wij denken heel veel problemen op te kunnen lossen met die dynamische borden wat een aankoopdossier is van 25.000 € wat hetzelfde resultaat kan bieden, maar een betere oplossing. Dan hebben we ANPR, ANPR dient voor veel zaken, we hebben ook mobiele camera's. Waarom ik straks nee ga zeggen omdat ik liever in wil zetten op dynamische borden en mobiele camera's eerder dan ANPR camera's wat trouwens een nuttig instrument is.

b) neen

Kris Wils - NAP: **a)** dat sluipverkeer in de Buerstede is een oud zeer. Er zijn 2 mogelijkheden. 1) dat we een circulatieplan opstellen dat we samen met de mensen in de buurt in nauw overleg eens kunnen uittesten. En zien welke oplossingen er mogelijk zijn. Uiteraard moeten we zien dat de ene geen overlast krijgt van de ander. Langs de andere kant is het zeer jammer dat de Helststraat een andere wegategorisering heeft gekregen en er geen "uitgezonderd plaatselijk verkeer" meer is. Dat "uitgezonderd plaatselijk verkeer" is heel moeilijk controleerbaar. Maar er is wel een oplossing wanneer men daar camera's plaatst die aan trajectcontrole doen. Voor camera's zijn wij wel voorstander, er moet wel gezien worden dat bezoek ook nog tot bij u kan geraken. Plaatsen van camera's is zeker een meerwaarde om te kijken wie er in onze wijken vertoeft. Een circulatieplan opstellen met trajectcontrole en camera's is alleszins haalbaar. Langs de andere kant zijn deze aankopen ook niet meer zo duur, want we kunnen deze ook aankopen via de politie wat de eenheidsprijs hiervan ook verlaagt.

b) ja

René Lauwers - Groen: **a)** het sluipverkeer in deze wijk is een zeer groot probleem. Heel veel mensen uit Schelle of Hemiksem gebruiken de Helststraat om zo snel op de Boomsesteenweg richting Brussel te kunnen rijden. Ik weet van mensen uit Schelle en Hemiksem dat zij voorstander zijn om de Helststraat helemaal open te maken om zo gemakkelijk op de Boomsesteenweg te geraken. De Helststraat is een woonstraat, dus voor ons is dat totaal onaanvaardbaar. Ook de Buerstedelei wordt gebruikt als sluipweg. Ik denk dat er een mogelijkheid is om die wijk, die toch niet zo veel in- en uitgangen heeft, om daar een woonerf van te maken. Een woonerf wil zeggen dat je de toegang tot de wijk zo veel mogelijk beperkt tot de mensen die daar wonen en op bezoek komen. En dat de mensen die de wijk als sluipweg gebruiken ontraden worden die straten te gebruiken. Dit lijkt me een mogelijke oplossing. Dit moet dan wel in overleg met de bewoners en de wijkraad gebeuren. En wat die camera's betreft,

ja dat is eigenlijk wel een kostelijke zaak.

b) ja

Jeroen De Munter - CD&V: **a)** wat ons opviel bij de huis-aan-huis bezoeken in de Buerstede was dat de mensen behoefte hebben aan inspraak. Daar willen wij massaal op inzetten, ook wat dit punt betreft. Wij willen liever ons oor te luister leggen bij de wijkraden en buurtbewoners dan bij dure studie bureaus, die de gevoeligheden van bepaalde wijken, bewoners of straten minder in kaart brengen. Wij zijn absoluut voorstander van zo'n camera's. Je kan er meerdere zaken mee doen. Mensen moeten gaan beseffen dat als er bepaalde verkeersborden staan, en men overtreedt die, men ook kans maakt op een boete. Ik denk dat heel veel valt of staat met een goede ordentelijke handhaving. Ik wil alles wat het mogelijk maakt om een woonwijk een woonwijk te maken, dus de nodige rust te realiseren effectief ondersteunen. Een rustige wijk laat toe dat er gefietst kan worden, dat er gespeeld kan worden op straat, dat er kan samengekomen worden op straat. Dat is die kost voor mij absoluut waard. Wij kiezen te investeren in wat de mensen nodig hebben in plaats van prestigieuze projecten.

b) absoluut

Rita Ceulemans - Vlaams Belang: **a)** het probleem in de Helststraat stelt zich al jaren. Eerst was er het plaatselijk verkeer, dan is dat afgeschaft. Er is ter vervanging overeengekomen met de bewoners 30 km per uur. Veiliger fietspad. Tonmaat verlagen. Maar dat geeft aan de bewoners nog geen voldoening. Als er door het bestuur gezegd wordt 30 km per uur, dan is dat een teleurstelling voor de bewoners als dat resultaat er niet is. In mei 2017 zijn de borden die het plaatselijk vervoer mogelijk maakten afgedekt met de boodschap dat dit tijdelijk was. Nu dat tijdelijk kan best zijn tot het einde van de werken van de A12, dat kan dus best lang zijn. Camera's ja zeker, in samenspraak met de bewoners altijd.

b) ja

Shari Van Kerckhoven - SPA: **a)** het is waar dat het sluipverkeer in de wijken moet aangepakt worden, en zeker in de Buerstede. Wij vinden het ook belangrijk om gerichte controles en metingen uit te voeren om op die manier het sluipverkeer aan banden te leggen. We zijn voorstander om een studie bureau onder de arm te nemen om te kijken wat er mogelijk is. Wanneer die plannen getekend zijn gaan we zeker ook een vergadering beleggen om die voor te leggen aan de mensen van de Buerstede. Om te zien waar men mee akkoord is en waarmee niet om zo een geschikte oplossing te vinden voor iedereen. Om het sluipverkeer aan te pakken, maar ook om de toegankelijkheid van de wijk te garanderen voor iedereen. Zodat het geen chaos is en het wel duidelijk is voor iedereen. De rust en veiligheid in de wijk is heel belangrijk. We zijn voor de camera's omdat het belangrijk is alles in kaart te brengen zonder dat er discussie mogelijk is. Maar naast de camera's is het ook belangrijk verkeersborden te plaatsen en mensen die zich niet houden aan de regels te beboeten.

b) ja

Vraag 4:

Wat vindt u van de nieuwe parkeersituatie bij Wok Panda?

Sophie De Wit - NVA: ik vind het helemaal niet zo leuk. Wij hebben de vorige vergunningen, want men wilde daar een hotel, zij hebben verschillende aanvragen gedaan, wij hebben die

geweigerd. Maar de bestaande locatie restaurant is een vergund iets sedert 2005, dus zij teren verder op de bestaande vergunning. We hebben dan laten nakijken wat we dan konden doen, we hebben de situatie proberen beveiligen, we hebben het fietspad heraangelegd, een stuk van het openbaar domein teruggenomen, het voetpad, we hebben de groene paaltjes gezet, en dan beslist dezelfde eigenaar om dat terug op te bouwen binnen de bestaande vergunning. Binnen de bestaande parkeervereisten, en zij voldoen daaraan. Wij staan daar heel machteloos tegenover, u mag dat gerust weten, ik baal daarvan. Ik ben daar niet gelukkig mee. Ik ben blij dat we de paaltjes hebben kunnen zetten, zodat we toch voor enige veiligheid hebben kunnen zorgen, we hebben daarvoor de vergunningen die men aanvraag geweigerd, en we weten dat de AWV waarschijnlijk in het kader van de aanpak van de kruispunten, nog een deel van de parking zal wegnemen. Hopelijk hebben ze dan te weinig parkeerplaatsen en voldoen ze dan niet meer. Ik baal ervan.

Kris Wils - NAP: ik denk dat niemand akkoord kan gaan met de situatie zoals ze zich vandaag stelt. In de 1^e plaats, de vergunning moet gerespecteerd worden, als de vergunning daar is moet men dat ook in acht nemen. Wanneer men daartegen zondigt, moet men daar ook tegenover optreden. Maar het kan natuurlijk niet zijn dat men het openbaar domein gebruikt als parkingaangelegenheid. En ik denk dat we daar zeker en vast kunnen voor optreden. Als er iemand gebruik maakt van het fiets- of voetpad om er parkeergelegenheid van te maken, denk ik wel dat we daar ongeacht vergunning, kunnen tegen optreden.

René Lauwers - Groen: het is zo dat de Wok sinds 2005 exploiteert daar tot 2013 en dat toen eigenlijk de parkeerplaatsen op het openbaar domein gebruikt werden door de klanten van het restaurant. Nu hebben wij verschillende keren opnieuw geweigerd. Want zij woude eerst een hotel bouwen met 40 kamers, en dan maar een hotel met 18 kamers. En nu is het eigenlijk beperkt tot een restaurant. En de oppervlakte van de gebouwen is niet vergroot. Dat betekent dus dat het aantal parkeerplaatsen waar dat zij ingericht hebben, dat die voldoen aan de normen die opgelegd worden. En er komt nog bij dat de parkeerplaatsen niet meer op de openbare weg zijn, maar eigenlijk allemaal aangelegd zijn op de privéweg. Het is natuurlijk wel zo dat de mensen die van de parking afrijden voorzichtig moeten zijn want die moeten over het fietspad en het voetpad.

Jeroen De Munter - CD&V: ik denk dat je een open deur intrapt door te zeggen dat ook wij hiervan balen. Het is een onveilige situatie naar zwakke weggebruikers toe. Met de fiets, te voet. Dit kan alleen iedereen betreuren denk ik, die met veiligheid begaan is. Ik denk dat er inderdaad een aantal maatregelen zijn genomen, maar die missen duidelijk toch een stuk hun doel, hoe goed bedoeld ook. Ik denk dat het voornamelijk nodig is in dialoog te gaan met de eigenaar met de vraag zijn eigendom te omheinen zodanig dat het fietspad en voetpad minder als oprijlaan laat staan als parkeerzone gebruikt wordt. Op deze manier kan het inderdaad niet.

Rita Ceulemans - Vlaams Belang: de problemen die geschetst zijn zijn duidelijk voor iedereen. Bijkomend probleem is natuurlijk dat omdat er te weinig parkeerplaatsen zijn op drukke momenten, dat de restaurantgangers gaan uitwijken naar de achterliggende straten. En dat is natuurlijk ook een handicap voor mensen die daar wonen. Daarbij is het te hopen dat er in overleg met de eigenaar, de buurt en het bestuur een gezonde oplossing kan gevonden worden.

Shari Van Kerckhoven - SPA: ik sluit me eigenlijk aan bij de rest, in die zin dat het voor ons ook niet kan dat mensen zo maar overal beginnen te parkeren. En zeker niet op plaatsen waar het

niet mag en zeker niet als de veiligheid van de andere mensen hierdoor in het gedrang komt. De Wok is op zich niet uitgebreid, dus de parkings die er zijn zouden voldoende moeten zijn, en als dat niet is, moet er samen gekeken worden naar welke oplossingen er dan wel zijn, maar sowieso kan het voor ons niet dat mensen dan zo maar her en der gaan parkeren. Er moet in dialoog gegaan worden om te kijken hoe het dan zo constructief mogelijk kan worden opgelost.

Glenn Anné - Open VLD: ook wij zijn absoluut niet blij met de huidige situatie. En ik denk dat we daar een zwaar punt van ordehandhaving gaan moeten toepassen. Elke keer dat we ze op iets kunnen pakken moeten we dat doen. De mensen van de Rozenlaan en de achterliggende straten worden ook geconfronteerd met bezoekers die daar komen parkeren. En misschien moeten we daar ook eens gaan kijken of we daar ook geen oplossingen voor kunnen vinden. Maar vooral, heel belangrijk, dat we ons lessen als gemeente daaruit moeten trekken voor de toekomst. En dat we misschien dat we in onze vergunningsvoorwaarden iets strenger moeten zijn voor dit soort aangelegenheden. En dat dit een les moet zijn, daar lossen we voor dit natuurlijk niets voor op, maar dat we in de toekomst gaan vermijden dat we nog dergelijke situaties in onze gemeente gaan krijgen.

Vraag 5:

In de industriezone van de Helststraat, als ook in het 1^e stuk van de Groenenhoek, werd er bij het invoeren van de zone 30, geen zone 30 ingevoerd. Er is hier geen voet- of fietspad. Hier komen regelmatig wandelaars en fietsers. Bent u voor een uitbreiding van de zone 30 op deze 2 plaatsen? *(ja of neen)*

Kris Wils - NAP: ja

René Lauwers - Groen: ja

Jeroen De Munter - CD&V: ja

Rita Ceulemans - Vlaams Belang: ja

Shari Van Kerckhoven - SPA: ja

Glenn Anné - Open VLD: ja

Sophie De Wit - NVA: neen

Vraag 6:

De wijkraad vraagt al 5 jaar om de verkavelingsvoorschriften voor onze wijk aan te passen. Wil u daaraan meewerken? *(ja of neen)*

René Lauwers - Groen: neen

Jeroen De Munter - CD&V: ja

Rita Ceulemans - Vlaams Belang: ja

Shari Van Kerckhoven - SPA: neen

Glenn Anné - Open VLD: ja

Sophie De Wit - NVA: geen antwoord

Kris Wils - NAP: ja

Vraag 7:

Hoe ziet u de samenwerking met de wijkraden in Aartselaar?

Jeroen De Munter - CD&V: ik heb er daarstraks al op gewezen dat we gedurende enkele weken huis-aan-huis bezoeken gedaan hebben. En buiten de praktische bezorgdheden, is er 1 groot element teruggekomen, het belang en de vraag naar inspraak. Als wij op iets willen inzetten, dan is het inspraak. Hoe willen we dat meer maken dan enkel woorden? We willen een budget voorzien voor elke wijk of wijkraad, om daar binnen het aangepast wettelijk kader, met een reglement dat uiteraard nog moet opgemaakt worden, de wijkraad zelf de vrijheid te geven de prioriteiten zelf te bepalen. Een concreet voorbeeld: ik zie op uw knelpuntenlijst van uw wijk dat er al sinds 2015 vraag is naar een bepaald speeltoestel voor de wijk, dat zou perfect gerealiseerd kunnen worden met het budget dat wij daarvoor ter beschikking stellen. De keuze kan met de wijkraad in meerderheid beslist worden.

Rita Ceulemans - Vlaams Belang: ik zie de wijkraad als heel positief. Het contact tussen de bewoners wordt daardoor bevordert. De voor- en nadelen uit de wijk worden op tafel gelegd. In onderling overleg kan je veel bereiken.

Shari Van Kerckhoven - SPA: ook wij blijven de wijkraden ondersteunen. Omdat we de wijkraden belangrijk vinden. Zij weten meer wat er leeft in de wijk, wat de noden zijn, de gevoeligheden? En om dat op die manier terug te koppelen dmv algemene vergaderingen, maar ook via andere kanalen. Het is ook heel belangrijk vanwege het samenhorigheidsgevoel, omdat ze ook allerlei activiteiten organiseren. En ook omdat ze de BIN's mee in het leven hebben geroepen. Dat is toch heel belangrijk. Wij zijn absoluut voor de wijkraden.

Glenn Anné - Open VLD: wij zijn uiteraard ook voor de wijkraden. We hebben daarstraks het budget gezien waar de huidige wijkraad moet mee werken. Dat is een mooi bedrag, maar voor een ganse wijk is dat een beperkt bedrag. Wij willen daar veel verder in gaan, en in 1 van onze vorige nieuwsbrieven hebt u het al kunnen lezen dat we de kaart willen trekken van de inspraak via een burgerbegroting. Waarin de burgers bepaalde zaken van het gemeentebudget kunnen beslissen welke zaken binnen onze gemeente Aartselaar zullen kunnen verwezenlijkt worden. Dat kan in een globaal pakket zijn, maar er zal ook een stuk voor elke wijk beschikbaar zijn. Wij politici zijn maar van voorbijgaande aard, we zitten misschien maar 6 jaar in de gemeenteraad of 12 jaar als schepen. Maar er zijn mensen die al 35-40 jaar in onze gemeente wonen en met de beslissingen van de politici moeten leren leven. Dus ik denk dat het belangrijk is dat de mensen veel meer inzeg krijgen in de gemeentebudgetten.

Sophie De Wit - NVA: ik ben zelf vanuit de wijkraad in de politiek gerold, dus voor mij zijn wijkraden bijzonder belangrijk. We zijn ook blij dat we ze hebben kunnen reanimeren. We hebben 7 wijkraden kunnen oprichten. We hebben mensen gevonden die het willen doen, want

ge kunt dat niet zonder de vrijwilligers die het willen doen. 7 van de 8 wijken hebben we nu. We hebben samen met de wijken de BIN's kunnen oprichten. We hebben 3 keer per jaar een voorzittersvergadering, waar de voorzitters hun bezorgdheden kunnen meegeven, en er naar oplossingen wordt gezocht. We proberen ook naar de Algemene Vergaderingen te komen om te luisteren naar de mensen en antwoord te bieden. Want inspraak dat wilt soms ook zeggen uitspraken, dat je soms ook iets moet zeggen dat niet altijd populair is, dat is niet altijd even gemakkelijk, maar ik ben helemaal pro wijkraden.

Kris Wils - NAP: het Heiken is eigenlijk de enige wijk waar er geen wijkraad voor is. Zelf ben ik daar voorzitter van het feestcomité. Door de activiteiten die we daar organiseren, en de mensen die we daar samen brengen, krijg je daar een schat aan informatie van. Een samenwerking met wijkraden is bijzonder nodig. Die mensen verdienen dan ook alle steun, zowel op financieel als logistiek vlak. Wij maken veel studies, en die kosten hopen geld, maar de beste deskundigen zijn nog altijd de bewoners van de wijk. En dat moeten we zeker en vast koesteren, en die mensen moeten alle medewerking kunnen krijgen. Want wij kunnen veel zien, en wij kunnen veel horen, maar wij kunnen niet overal tegelijkertijd zijn en daarom is de wijkraad een niet te missen schakel in het ganse gemeentebeleid.

René Lauwers - Groen: ik ben ook een absolute voorstander van een goede samenwerking met de wijkraden en ook tussen de wijkraden. Want zij kunnen bepaalde noden aanbrengen, en die noden kunnen dan vertaald worden naar het bestuur en naar de gemeenteraad. Ik heb verschillende keren de kans gehad om op de wijkraadvoorzittersvergadering aanwezig te zijn en ik ben eigenlijk stomverbaasd dat die sfeer die daar is, dat die echt positief is. Er wordt zeer uitbundig geklapt over bepaalde zaken. Eigenlijk moeten we die werking van die wijkraden blijven stimuleren, en ik denk dat de wijkraden een zeer sterk positief signaal kunnen geven naar het bestuur. Langs de andere kant ben ik ook een voorstander om de wijkraden een budget toe te kennen, waarin ze zelf kunnen instaan voor de inrichting en de verfraaiing van hun wijk.